**ПРОТОКОЛ**

##### Днес, 17.06.2016 г., на основание чл. 97 от ППЗОП и с оглед необходимостта от възлагане на обществена поръчка, чрез събиране на оферти с Обява № ОБ – 001/ 09.06.2016г., на инж. Боян Тодоров – заместник кмет по строителство и екология на Община Шумен, упълномощено лице по смисъла на чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно заповед № РД-25-862/20.04.2016 г. на Кмета на Община Шумен, с предмет: „Ремонт на сградата на общинска администрация към Община Шумен – първи етап“, се събра комисия, назначена със Заповед № ОБ – 001/17.06.2016 г. на инж. Боян Тодоров – заместник-кмет по строителство и екология, упълномощено лице по смисъла на чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № РД–25-862/20.04.2016 г. на Кмета на Община Шумен, да отвори и разгледа офертите постъпили за участие в настоящата обществена поръчка в състав:

**Председател:** инж. Валентина Йорданова – Директор Дирекция УТ

**Членове:**

1. Елица Димитрова – юрисконсулт ЗОП, правоспособен юрист

2. Маргарита Матеева - Инспектор "Контрол по чистотата", специалист ПГС

със задача:

да отвори и разгледа офертите постъпили за участие в настоящата обществена поръчка**с предмет: „Ремонт на сградата на общинска администрация към Община Шумен – първи етап“.**

Комисията започна своята работа в 10:00 ч. в зала 304, находяща се на третия етаж в сградата на Община Шумен.

Всички членове на комисията попълниха декларации в съответствие с изискването на чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Председателят на комисията констатира, че на заседанието присъстват представители на средствата за масово осведомяване, описани в съставения Списък на присъстващите лица при публичното заседание.

Комисията констатира, че в срока за подаване на оферти са постъпили три оферти, а именно:

**1. „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД гр. Русе,** постъпила в 11:19 ч. с вх. № 26-00-2496/ 14.06.2016г.

**2. „ЮМС ИНВЕСТ“ ЕООД гр. Русе,** постъпила в 11:20 ч. с вх. № 26-00-2508/ 15.06.2016г.

**3. „БЪЛГАРИЯ ПЛАСТ ТРЕЙД“ ЕООД** **гр. Шумен,** постъпила в 16:38 ч. с вх. № 26-00-2533/16.06.2016 г.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване, като обяви ценовите предложения на участниците,

**1. Участникът „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД гр. Русе е предложил 92 747, 90 лв.** (деветдесет и две хиляди седемстотин четиридесет и седем лева и деветдесет стотинки) без вкл. ДДС **или 111 297, 48 лв.** (сто и единадесет хиляди двеста деветдесет и седем лева и четиридесет и осем стотинки) с вкл. ДДС.

**2. Участникът „ЮМС ИНВЕСТ“ ЕООД гр. Русе, е предложил 94 999, 70 лв.** (деветдесет и четири хиляди деветстотин деветдесет и девет лева и седемдесет стотинки) без вкл. ДДС **или** 113 999, 64 лв. (сто и тринадесет хиляди деветстотин деветдесет и девет лева и шестдесет и четири стотинки) с вкл. ДДС.

**3. Участникът „БЪЛГАРИЯ ПЛАСТ ТРЕЙД“ ЕООД** **гр. Шумен,** **е предложил 118 480, 86 лв**. (сто и осемнадесет хиляди четиристотин и осемдесет лева и осемдесет и шест стотинки) без вкл. ДДС **или 142 177, 03 лв.** (сто четиридесет и две хиляди сто седемдесет и седем лева и три стотинки) с вкл. ДДС.

С обявяване на ценовите предложения, приключи и публичната част на заседанието на комисията.

При закрити врата, комисията пристъпи към разглеждане на представените от участниците документи по същество, при което установи следното:

**I. Относно участника** **„МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД гр. Русе**:

**1.** Не е спазено изискването на Възложителя, ремонтът да върви последователно както следва:

по фасади запад, север, изток и юг. Вътрешният двор да се работи последен. По фасада север да се предвиди максимална мобилизация с цел минимално време за ремонт. Организацията на вътрешните довършителни СМР да се съгласува с представител на Възложителя по етажи и отдели.

В представената Обяснителна записка - Приложение № 1, стр. 1 - 6 от участника е описано, че първо се демонтира, след това започва монтажни дейности и едва след това се изнася цялата дограма.

**2.** Не са спазени следните изискванията на Възложителя при извършване на СМР:

- в Приложение 1, стр. 1 - 6 на участника липсва условието, изпълнителят да осигурява **за своя сметка всички обезопасявания по обекта**;

- в Приложение 1, стр. 1 - 6 на участника липсва условието, че през целия срок на договора строителят **за своя сметка организира ежедневно почистване** на местата, където се извършват ремонтни дейности, както и подходите към тях;

- в Приложение 1, стр. 1 - 6 на участника липсва условието, че предвиденият демонтаж на старата дървена дограма **ще** **започва след пълното обезопасяване** на мебели, компютърна техника, периферия и документации;

- в Приложение 1, стр. 1 - 6, участникът е изписал **цвят** **бял** за PVC профили, като изискването на Възложителя е дограмата да се изпълни в цвят **златен дъб**, по подобие на съществуващата дървена дограма в сградата,

- изискването, участникът да разработи План за управление на строителните отпадъци, който да е съобразен с организацията на дейност на Възложителя и условията на ремонт при действащо предприятие, не е спазено. Участника е представил План за изпълнение на строителни отпадъци за изпълнение на поръчката.

**3.** Относно представения ОБОБЩЕН ПРИЕМНО-ПРЕДАВАТЕЛЕН ПРОТОКОЛ/ 10.06.2016г. от участника, Комисията констатира, че приложените доказателства не са в съответствие с чл. 64, ал.1, т.1 от ЗОП.

**4.** Относно представения ОКОНЧАТЕЛЕН ПРИЕМНО-ПРЕДАВАТЕЛЕН ПРОТОКОЛ № 32-2298/21.03.2016г. от участника, Комисията констатира, че приложените доказателства не са в съответствие с чл. 64, ал.1, т.1 от ЗОП.

**5**. Относно представения ПРОТОКОЛ №00-996/18.05.2016г. от участника, Комисията констатира, че приложените доказателства не са в съответствие с чл. 64, ал.1, т.1 от ЗОП, тъй като липсва описана подмяна на PVC дограма.

**6**. Относно представената Количествена сметка, комисията констатира, че са допуснати аритметични грешки в анализните цени по Позиции № 1, 6, 7 и 8, което би довело до промяна на цената в Образец № 9.

- в Позиция № 4, участникът вместо **добавка** за нискоемисионно „К” стъкло в стъклопакета е записал и остойностил **доставка** за нискоемисионно „ К” стъкло в стъклопакета;

- в Позиция № 7, участникът вместо обръщане страници при отвори, включително ръбоохранителни лайсни, гипсокартон, стъклофибърна мрежа, шпакловане, измазване и боядисване-ВЪТРЕШНО **С ШИР. ДО 80 СМ** е записал и остойностил обръщане страници при отвори, включително ръбоохранителни лайсни, гипсокартон, стъклофибърна мрежа, шпакловане, измазване и боядисване - ВЪТРЕШНО **И ВЪНШНО**.

**7.** Относно приложението в ІІІ. Пожарна и аварийна безопасност, Комисията констатира, че дословно е цитирана Наредба № 2/ 22.03.2004г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи в частта от чл. 65 до чл. 86 от наредбата, без да са конкретизирани с настоящата обществена поръчка.

**8.** Относно приложените анализи, Комисията констатира, че не дават информация за вида на строителните материали, с които ще се изпълняват предвидените СМР.

**9.** Относно представения Календарен план - график за изпълнение на поръчката, комисията констатира, че:

- не е съобразен с изискваната от Възложителя последователност на работа по фасади;

- не е заложено ежедневно почистване и извозване на отпадъците - този вид СМР е оставен за последните дни на поръчката;

- графичната част на Календарен план – график е несъразмерна и не отразява реално продължителността на различните видове СМР.

**10.** След направена справка, Комисията констатира, че участникът **„МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД гр. Русе,** към30.04.2016 г. има задължения към ТД на НАП Варна в размер на 154 879 / сто петдесет и четири хиляди осемстотин седемдесет и девет / лв.

С оглед изложеното, комисията реши да не допусне до по – нататъшно оценяване и класиране офертата на **„МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД гр. Русе**, тъй като същата не отговаря на изискванията на Закона и на Възложителя.

**II. Относно участника** **„ЮМС ИНВЕСТ“ ЕООД гр. Русе:**

1. Не е спазено изискването на Възложителя, ремонтът да върви последователно както следва: по фасади запад, север, изток и юг. Вътрешният двор да се работи последен. По фасада север да се предвиди максимална мобилизация с цел минимално време за ремонт. Организацията на вътрешните довършителни СМР да се съгласува с представител на Възложителя по етажи и отдели.
2. В представената Обяснителна записка - Приложение № 1, стр. 1 - 5 от участника е описано, че първо се демонтира, след това започва монтажни дейности и едва след това се изнася цялата дограма.
3. Не са спазени следните изискванията на Възложителя при извършване на СМР:

- условието, изпълнителят да осигурява **за своя сметка всички обезопасявания по обекта**, липсва в Приложение 1, стр. 1-5 на Участника;

- в Приложение 1, стр. 1-5 на Участника липсва условието, че през целия срок на договора строителят **за своя сметка организира ежедневно почистване** на местата където се извършват ремонтни дейности, както и подходите към тях;

- в Приложение 1, стр. 1-5 на Участника липсва условието, предвиденият демонтаж на старата дървена дограма **ще** **започва след пълното обезопасяване** на мебели, компютърна техника, периферия и документации;

- в Приложение 1, стр. 1-5, Участникът е изписал **цвят** **бял** за PVC профили, като изискването, дограмата да се изпълни в цвят **златен дъб**, по подобие на съществуващата дървена дограма в сградата,

- изискването, участникът да разработи План за управление на строителните отпадъци, който да е съобразен с организацията на дейност на Възложителя и условията на ремонт при действащо предприятие, не е спазено. Участникът е предоставил План за изпълнение на поръчката, чието съдържание не кореспондира с Наредбата за управление на строителни отпадъци.

1. Относно приложението в ІІІ. Пожарна и аварийна безопасност, Комисията констатира, че дословно е цитирана Наредба № 2/ 22.03.2004г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи в частта от чл. 65 до чл. 86 от наредбата, без да е съобразена с настоящата обществена поръчка.

**5**. Относно представения Календарен план - график за изпълнение на поръчката, комисията констатира, че:

- не е съобразен с изискваната от Възложителя последователност на работа по фасади;

- не е заложено ежедневно почистване и извозване на отпадъците - този вид СМР е оставен за последните дни на поръчката;

- графичната част на Календарен план – график е несъразмерна и не отразява реално продължителността на различните видове СМР;

- има несъответствия между норма/време в анализите и Календарния план – график.

**6**. Относно приложените анализи, Комисията констатира, че не дават информация за вида на строителните материали, с които ще се изпълняват предвидените СМР.

**7.** Относно представената Количествена сметка, комисията констатира, че са допуснати аритметични грешки в анализните цени по Позиции № 1, 2, 3 ,6, 7 и 8, което би довело до промяна на цената в Образец № 9.

**8.** Комисията констатира, че на печата на **„ЮМС ИНВЕСТ“ ЕООД гр. Русе** е изписан гр. Габрово.

С оглед изложеното, комисията реши да не допусне до по – нататъшно оценяване и класиране офертата на **„ЮМС ИНВЕСТ“ ЕООД гр. Русе**, тъй като същата не отговаря на изискванията на Закона и на Възложителя.

**III. Относно участника** **„БЪЛГАРИЯ ПЛАСТ ТРЕЙД“ ЕООД** **гр. Шумен:**

Работната програма на Участника е изработена максимално задълбочено и подробно, като е обърнато внимание на всеки един от факторите, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:

* в организационния план са описани същността и спецификата на дейностите на всеки един етап от изпълнението на ремонтните СМР, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка;
* описанието на методите и технологията за строителство, покрива всички дейности съгласно Техническите изисквания на Възложителя, посочени в заданието. Предложена е обоснована методика за организация на изпълнението и технология на управление, с които Участникът доказва възможността си за бързо, качествено и ефективно изпълнение. Описана е правилна технологична последователност и е дадено разпределение на всички строителни процеси на обекта, осигуряващи ефективно и качествено изпълнение и даващи възможност за качествен контрол;
* в линейния график са обхванати всички етапи от изпълнението на строителството и включените в тях дейности, като ясно са отразени началото и края на строителството, както и началото, времетраенето и краят на изпълнението на отделните етапи и включените в тях дейности.
* всички дейности, предмет на поръчката, са обезпечени с хора и оборудване, като разпределението им е съобразено със срока на изпълнение на съответната дейност и Диаграмата на работната ръка;
* в организационната стратегия от работната програма към офертата ясно и подробно са посочени видовете материали, които Участникът ще използва за изпълнението на поръчката, като е приложил към техническата оферта съответните сертификати/ декларации за съответствие за всеки един основните материали;
* налице е пълно съответствие между изискванията на Възложителя, техническото предложение на участника, организация и подход на изпълнение на поръчката, представения линеен график и диаграми на работната ръка.

С оглед изложеното, комисията реши да допусне до по – нататъшно оценяване и класиране офертата на **„БЪЛГАРИЯ ПЛАСТ ТРЕЙД“ ЕООД** **гр. Шумен**, тъй като същата напълно отговаря на изискванията на Закона и на Възложителя.

След това комисията пристъпи към оценяване на единствения допуснат до този етап участник, както следва:

1. **Оценка по показател - К 1** – Срок за изпълнение на строително-монтажните работи и дейности – **15 т.**
2. **Оценка по показател К 2** – Работна програма за изпълнение на поръчката – **40 т.**
3. **Оценка по показател К 3** – Календарен график – **5 т.**
4. **Оценка** **по показател К 4** – План за управление на строителните отпадъци – **20 т.**
5. **Оценка** **по показател K 5** – Обща цена за изпълнение на поръчката – **20 т.**

Обща комплексна оценка на участника **„БЪЛГАРИЯ ПЛАСТ ТРЕЙД“ ЕООД** **гр. Шумен** е 100 точки.

След това, комисията пристъпи към извърши класиране на единствения допуснат до този етап участник, а именно:

**„БЪЛГАРИЯ ПЛАСТ ТРЕЙД“ ЕООД гр. Шумен - I място**

С оглед извършеното класиране, комисията предлага на Възложителя да сключи договор за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Ремонт на сградата на общинска администрация към Община Шумен – първи етап“**, с класирания на I място участник **„БЪЛГАРИЯ ПЛАСТ ТРЕЙД“ ЕООД** **гр. Шумен**, тъй като неговата оферта се явява икономически най-изгодна за изпълнение на поръчката.

Комисията приключи своята работа на 21.06.2016 г. в 16:00 ч.