

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 64

гр. Варна, 30.03.2024 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ**, в закрито заседание на тридесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Павлина Г. Д.

Членове: Ангелина Й. Лазарова  
Георги Н. Грънчев

като разгледа докладваното от Ангелина Й. Лазарова Въззивно частно наказателно дело № 20243000600080 по описа за 2024 година

Предмет на въззивното производство е определение № 54 по ЧНД № 16/2024 г. на Окръжен съд гр. Шумен, постановено на 13.02.2024 г., с което съдът се произнесъл по жалба от адв. Й. С. от ШАК, повереник на Т. П. Г. и В. С. А., и отменил постановление на Окръжна прокуратура Шумен за прекратяване на наказателното производство по досъдебно производство № 3/2023г. по описа на ОСЛО при ОП гр. Шумен.

Въззивното производство е образувано по протест на прокурор при ОП Шумен, който оспорва изводите на съда за неправилност и незаконосъобразност на отмененото постановление, и счита, че дадените от съда указания не съответстват на доказателствата по делото и следващите се правни изводи. Излагат се конкретни съображения, че не се налагат: повторни разпити и очни ставки относно съобщеното от пострадалата П., че в автомобила са били четирима; назначаването на автотехническа и биомеханична експертиза, с посочените от съда задачи; назначаване на арбитражна експертиза относно скоростта, тъй като по делото са налице доказателства, изясняващи подлежащите на установяване главни факти. Прокурорът подчертава в процеса следва да бъдат анализирани релевантните факти, които са били обсъдени в отмененото постановление. Предвид извършването на всички необходими и възможни действия за обективно, пълно и всестранно изясняване на значимите обстоятелства по делото, прокурорът моли определението на ШОС да бъде отменено, а постановлението за прекратяване на наказателното производство – прекратено.

Срещу определението на съда са постъпили и частни жалби от адв. С., в качеството ѝ на повереник на Т. Г. и на В. А.. В изложенията на жалбите е изразено несъгласие с определението на ШОС и отхвърлянето на направените доказателствени искания и се моли за отмяната му. Обосновава се становище

за необходимост по делото да се съберат допълнителни доказателства, а събраните да бъдат оценени правилно по посока промяна на правната квалификация в такава за престъпление по чл. 342 ал. 3 б. „в“ вр. чл. 343 ал. 3 от НК, при което деецът е избягал.

При задълбочена проверка на материалите по делото, актовете на прокурора и съда, и възраженията на наследниците на пострадалите, настоящият състав на въззивната инстанция, съчета следното:

Изводът на първоинстанционния съд, че разследването по досъдебното производство не е извършено пълно и всестранно, предопределящ връщане на наказателното производство за допълнително разследване е правилен и обоснован. С оглед границите на съдебния контрол, обхващащи всички материали по делото и направените по тях изводи от прокурора, съдът, включително съставът на настоящата инстанция, е свободен да формулира свои, както за съществуващото, така и за дължимото ниво за разкриване на обективната истина, респективно за доказателствата, които биха позволили изпълнението на принципите на чл. 13 и 14 от НПК.

Определението на ШОС съдържа конкретни указания, които имат своето значение за изясняване на обстоятелствата по делото. До настоящия момент, въпреки протеклото разследване, не е разсеяно съмнението, възникнало минути след произшествието, че в л.а. са пътували 4 пътника и водач не е бил пострадалият П. Г..

Състоянието, в което е била пострадалата Й. П., ѝ е позволило на трите зададени от свид. д-р А. Х. въпроси да даде верни и осъзнати отговори със сигурност на два от тях – името, годината си на раждане. Установено от показанията му, че той е възприел като достоверна и информацията, че в л.а. са били четирима, която веднага е била съобщена и проверявана от много екипи на местопроизшествието. Прокурорът счита, че отговорът на въпрос 4 допълнителната СМЕ и психиатрична експертиза изяснява, че пострадалата поради тежките си травми не е могла да фиксира, задържа, възпроизвежда правилно случилото се във връзка с претърпяното ПТП. Но е видно, че заключението макар и изготвено с участието на само един психиатър, отчита „Политравмата е довела до развитието на тежък травматичен и хеморагичен шок и в това състояние не може да се очаква пациентката да е била адекватна.“. Не е установено каква е продължителността на развитие на този процес, съответно – към момента на транспортирането на пострадалата до болницата и контакта ѝ с д-р Х., както и със свид. Р. Д. и Т. К., било ли е състояние момичето да съзнава смисъла на въпросите и да съобщава истина. Поради изложеното изискването на ШОС да се проведе допълнителен разпит на свид. Р. Д., евентуално очна ставка между двете свидетелки, не е лишено от основание.

Становището, че към момента САТЕ и комплексната медицинска и

АТЕ (КМАТЕ) не изясняват оптимално обстоятелствата по делото, е основателно. ШОС е указал назначаване на комплексна автотехническа и биомеханична експертиза, която след като установи разстоянието от бензиностанция „Шел“ до кръстовището на бул. „С. Велики“ с ул. „Г. Столетов“ и се запознае с техническите характеристики на автомобила и конкретната пътна обстановка на бул. „С. Велики“ вечерта на 23.12.2023 г. /мокра пътна настилка, съобразно протокола за оглед на пътно транспортно произшествие/, да даде заключение възможно ли е автомобила да измине разстоянието по отсечката - изхода на бензиностанция „Шел“ до кръстовището на бул. „С. Велики“ с ул. „Г. Столетов“ за 35 секунди или 44 секунди, при спиране на същия на бул. „С. Велики“ след светофара на бензиностанция „Шел“, преместване на водача Г. навътре в автомобила, качване на четвърти човек на мястото на водача, потегляне движение и навлизане в кръстовището на бул. „С. Велики“ с ул. „Г. Столетов“. На следващо място, след запознаване с материалите по делото вещите лица да дадат заключение и по въпроса - за движението на тялото на водача на автомобила от поднасяне на автомобила след кръстовището, до мястото на удара и преустановяване на автомобила в покой, както и на въпроса - според установените травматични увреждания по трупа на Г. и констатираните външни и вътрешни деформации по автомобила, може ли да се твърди или отхвърли извода, че той е управлявал автомобила. При изготвяне на заключението вещите лица следва да имат предвид и обстоятелството, че и след ПТП лявата врата на автомобила не е можело да се отвори.

Въпреки несъгласието на прокурора с наименованието на указаната експертиза и обема на поставените от съда задачи, съставът на въззивната инстанция прецени, че действително е необходимо задълбочаване по изясняване на обстоятелствата от компетентност на автотехнически и съдебномедицински експерти. В тази насока до момента не е установено разстоянието, изминато от л.а. БМВ, в който са пътували пострадалите – от бензиностанция Шел на бул. Симеон Велики 65 до мястото на произшествието. Ако се приеме, че установеното по записите на камерите време 35/44 секунди отразява времето за придвижване на л.а. по това разстояние – не по-малко от 2 километра, то скоростта на движение на л.а. БМВ е била по-висока от установената от КМАТЕ преди произшествието. При това без да е проверено времето, което едно спиране-качване на пътник и разместване-привеждане в движение-ускоряване до съответната скорост, би отнело на л.а. от същия клас като участвалия в ПТП. Обективността налага тези изчисления да бъдат извършени. Възражението на родителите по частните жалби, че разминаване на времето между камерите с час и 4 минути, добавя 4 минути към времето за движение на л.а. БМВ, е изолирано от писмените доказателства, по силата на които още от 24.12.2022г. е установено, че отмерваното време от камерите на Томбул Джамия са напред с час и 4 минути. Не е вярно твърдението, че камерите от бензиностанция Шел не са сверени с астрономическото време. Специална експертиза е посветена

по въпросите на техническата цялост на записите от трите вида камери, неустановяването на намеса и манипулация в кадрите не означава, че вещото лице Х. е бил предубеден и пристрастен, или по какъвто и да е начин заинтересован. Целта на неговото изследване е да провери записите, снети от другите лица имащи достъп до съответните камери, за които не се сочи да са били заинтересовани. Няма упреци по отношение на обема на професионалната му компетентност и съставът приема, че е разполагал с необходимите специални знания, за да даде категорични отговори на поставените задачи. В тази насока не се установяват недостатъци на проведените по делото изследвания за установяване на действителното време за движение на л.а. на пострадалите.

По отношение на динамиката на тялото на пострадалия П. Г. не се установява категоричност от съществуващата доказателствена съвкупност. По изследването на записите на камерите, свидетелските показания на свид. Желязков – данни затова не са събрани, тъй като не е било видимо такова движение, което да позиционира тялото под л.а. Симулацията на КМАТЕ не съдържа схема на движението на тялото на пострадалия, а описанието, че след първоначалното си движение вдясно и нагоре, при последващото движение на автомобила, е изпаднало частично от него, като главата му е била затисната – е несъответно на показанията на А.Д., Б. Д., Г.Г., А. Х., Н.Н., Ц.Ц. и т.н. – които сочат, че главата и раменете на пострадалия са били затиснати от л.а. С оглед на тези показания не се касае за изпадане на тялото частично, а цялостно. Според САТЕ – т. 4, л. 43, първоначално тялото отхвъркнало напред и наляво в лява част на южно платно, и върху него преустановил движението си л.а.

Тук е мястото да се отбележи, че въпросите, поставени от наследниците на пострадалия по отношение на механизма на ПТП, довел до изпадане на тялото на П. Г. от л.а. не са получили отговор. Дали обстоятелствата, че лявата част на автомобила е останала почти незасегната и хипотезата, че ако там се е возел друг човек той би могъл да остане не толкова тежко засегнат; по покрива на л.а. има дупка, а по главата на момчето има оток; че пасажерската врата на л.а. е била отворена; че ръката на пострадалия държи или е в близост до лансна от дръжката на пасажерската врата – имат значение за изясняване на този механизъм, могат получат разяснения само експерти в областта на съдебната медицина и автотехническите експертизи. Като цяло, погледът на експертите, до момента, не е бил концентриран върху побитостите на л.а. и свързаните с него данни, събрани при огледа на ВД, включително относно разстоянието от 55 см от средния педал до седалката на шофьора – от съществено значение за изясняване ръста на водача, респективно авторството на извършеното. По делото е налице докладна записка – в т. 1 т.2, л. 57, от която е видно, че свид. Н. и Ц., са заявили, че са направили снимки, които са в служебен таблет “Yoga Lenovo” N HGADYTU7, които не са могли да качат в системата АИС ПТП, но до момента не е установено дали снимките са запазени на устройството. При наличието им би

могло да се събере допълнителна визуална информация за находките на произшествието преди или по време на протеклия оглед на местопроизшествието.

Видно е от вписванията в протокола за оглед, че на местопроизшествието – много екипи са извършвали действия по оказване на помощ на пострадалите, вещи на пострадалите са били намерени подредени до предна лява гума на л.а., че тялото на пострадалия е било изместено. По записите на камерите е видно, че в платното, където е била пострадалата П. е преминал л.а. – вероятно на свид. М. В.. Следователно, участъкът не е бил запазен в непокътнато състояние както към момента на преустановяване на движението на л.а. след удара. Това обаче не опорочава извършеното следствено действие оглед на местопроизшествие – то е било огледано такова, каквото е заварено.

Друг е въпросът, че показанията на свидетелите, първи озовали се на мястото и извършвали съответни действия там, биха могли да бъдат проверени чрез допълнителен разпит с предявяване и ползване на снимки, скици, схеми, или следствен експеримент с тяхно участие. Резултатите от такива следствени действия биха установили с максимална точност как е било разположено тялото на пострадалия под л.а. – обстоятелството, което от своя страна АТЕ следва да интерпретира, за да се постигне категоричност на въпроса за мястото, на което е седял пострадалия, динамиката на движението на тялото и начина, по който л.а. се е разположил върху него. На тази основа следва окончателно, и с помощта на специални знания в областта на съдебната медицина и АТЕ, да бъдат решени въпросите – възможно ли е травмите на П. Г. да бъдат получени – в установения по делото обем, ако той се е возил на пасажерската седалка; какви биха уврежданията на неустановения водач; биха ли попаднали телата на пострадалите момичета на установените по записите от камерите места в случай, че в автомобила са пътували четирима човека.

Констатациите на ДНК експертизата по обтривките от части на л.а., иззети на 23.12.22г. и на 09.01.2023г. са категорични само на пръв поглед. Видно е, че са налице противоречия между отразеното в обстоятелствената и заключителната част на експертизата по отношение на обектите, по които са установени минимални количества клетъчен материал от друго/други лица. Така в обстоятелствената част вещото лице сочи, че такива са обекти 3 и 8 (т. 5, л. 210) и 5, 6, 9 (л. 211), като по обекти 4 и 7 има ДНК само от П. Г., а в заключителната – че такъв чужд клетъчен материал има по обекти 4, 5, 6, 7. При такова противоречие възниква обосновано съмнение в правилността на изследването като цяло. Към момента отсъства и пояснение, за какъв интервал от време по посочените повърхности би бил оставен клетъчен материал, както и какво е количеството, което е необходимо за идентифициране на два или повече ДНК профила, предвид потвърждаването, че е налице смесване на чужд клетъчен материал с този на П. Г..

По отношение на информацията за определено лице, с което „обществото“ свързва управлението на л.а. БМВ към момента на произшествието, по делото е събирана информация от болниците в градовете Велики Преслав, Разград, Шумен, Търговище, Нови пазар. По жалбите на родителите на пострадалия П. Г. се претендира изискване на такава информация от Варна и Русе. От друга страна се иска проверката на IP адресите на коментари под статия в сайта shum.bg, един от които е свързан с твърдения, че извършителят не можел да си движи крака няколко седмици и имал белези по лицето. Установено от показанията на И. И., неговите близки и приятели е, че към 23.12.2022г. той е бил в болнични. За проверка на всички тези обстоятелства – ползвал ли е доболнична и болнична помощ, кога, каква конкретно форма, имало ли е и какво лечение спрямо И. И., е възможно да се събере централизирана информация от регистрите на Националната здравноосигурителна каса, която би обобщила данните по досието на здравноосигуреното лице за цялата територия на страната.

По делото са били изискани журнали от СО на МБАЛ, за да бъде отхвърлена версията, че И. И. е бил увреден от произшествието и там му е била оказана помощ. Действително такава име няма в документите, приобщени по делото, но е факт, че го няма и името на Е.А., майка на едно от пострадалите момичета, получила помощ в СО. Свид. А. и близките ѝ, както и екипите на ЦСМП, еднозначно сочат, че тя е била отведена в болницата, поставен ѝ е двукратно медикамент със специА. режим на изписване – диазепам, но няма официални данни затова по наличната документация. От изисканите записи от камерите на МБАЛ Шумен са били огледани от полицейски служител само тези за интервала 21.45ч.-23ч. на 23.12.2022г. Получени са записи и за интервала от 21ч. на 23.12. до 01ч. на 24.12.22г. – в джоб на л. 64, т. 3, но не е налице информация дали са били проверени. В т. 6, л.13 е информация от АПИ, с приложен диск, и данни, че л.а. Ситроен Берлинго рег. № Н7134ВТ има засечено движение, но не се установява следствено действие по узнаване на подробностите за това движение на л.а. на свид. Р. Х.а. С оглед на изложеното, не е потвърдено или отхвърлено съмнението на близките на пострадалия П. Г..

Съществен пропуск е неизследването на мобилните телефони на пострадалите. Видно от заключението на СТЕ, т. 5, л. 2, липсата на информация за код, който да ги отключи, е възпрепятствала събирането на убедителни данни за движението и комуникацията на младежите преди произшествието. Заявеното от свид. Е. А., че дъщеря ѝ Р. е направила и споделила снимка с коментар, непосредствено преди удара, както и много други факти и обстоятелства биха могли да се изяснят при пълноценна проверка на мобилните апарати. Не е било съобразено от разследващите посоченото от вещото лице, че тази проверка не може да се извърши със средствата и в лабораторията на НТЛ Шумен. Необходимо е било да се провери дали с оглед вида и модела на апаратите, информацията от тях може да се изтегли от специалистите на НИК гр. София. Към настоящия момент

телефоните са били върнати на родителите, но ако са запазени, няма пречки отново да бъдат поискани и изпратени като обекти - при установяване на технически възможно продължаване на изследването.

При установеното към момента неизследване на значими веществени обекти; неубедителни източници за разположението на пътниците в автомобила преди произшествието; непълни/противоречиви изводи на назначените комплексни експертизи - необходимостта от провеждане на допълнително разследване е обоснована. Указаните от първоинстанционния съд действия, с допълненията на настоящата инстанция, биха обезпечили събирането на нови гласни и веществени доказателства, допълнителна АТСМЕ и повторна ДНК експертизи, проверката на събраните доказателствени средства и експертното интерпретиране на цялата съвкупност, която би постигнала необходима и достатъчна основа за изводи по приложението на материалния закон. На този етап е незаконосъобразно искането на процесуалния представител на родителите на пострадалия П. Г. за промяна в правната квалификация на разследваното престъпление. Следва да се подчертае, че невъзможността по силата на законово правило да бъдат изисквани данни да определени телефонни номера, движение по клетки и други трафични данни, както и за установяване на компютърните адреси на коментиращи статии неустановени лица, не ощетява процесуалните възможности за събиране и проверка на доказателства в конкретното досъдебно производство и разкриване на обективната истина за извършеното.

С оглед на изложеното, съставът на ШОС е взел правилно решение да отмени постановеното от прокурора и да върне делото за прилагане на закона, като сам е посочил, че разследващите органи не са лишени от възможността по своя преценка да извършат и други процесуални действия, които биха имали значение за изясняване на обстоятелствата по делото. В хода на разследването следва да бъдат съобразени указанията по разглежданото и настоящото определение.

Поради което и предвид липсата на служебно констатирани основания за отменяване или изменяване на определението, на основание чл. 243 ал. 8 от НПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** определение № 54, постановено на 13.02.2024 г., на Окръжен съд гр. Шумен, по ЧНД № 16 по описа на същия съд за 2024г.

Определението е окончателно.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ:**

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_