

# РЕШЕНИЕ

№ 3

гр. Шумен, 02.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ШУМЕН, VIII-И СЪСТАВ ( Н ),** в публично заседание на седми декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Валентина Люб. Тонева

при участието на секретаря Й.Р.К.

като разгледа докладваното от Валентина Люб. Тонева Административно наказателно дело № 20233630202557 по описа за 2023 година

Настоящото производство е образувано на основание чл.59 и сл. от ЗАНН.

Постъпила е жалба от „Билла България“ ЕООД, ЕИК 130007884 срещу Наказателно постановление № В-003450/21.08.2023г. на Директор на Регионална Дирекция за областите Варна, Добрич, Шумен, Разград, Силистра и Търговище към главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите, с което на дружеството била наложена имуществена санкция в размер на 1 000 лева на основание чл.208 от ЗЗП за нарушение на чл.62, ал.1 от ЗЗП.

В открито съдебно заседание дружеството - жалбоподател, редовно призовано, не изпраща процесуален представител. В жалбата се навеждат твърдения за допуснати съществени нарушения на материалния закон.

Считат, че е неотнормисима нормата на чл.62, ал.1 от ЗЗП, доколкото в приложение № 1, част А от Наредба за намаляване на въздействието на определени пластмасови продукти върху околната среда, било въведено изискване да се посочва отделно стойността на пластмасовите продукти за еднократна употреба при продажба на продукти. Навеждат се твърдения за приложение на чл. 28 от ЗАНН. Моли съда да постанови решение, с което да отмени изцяло наказателното постановление.

Жалбата е била подадена в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН, от легитимирано лице и отговаря на изискванията на чл.84 от ЗАНН във връзка с чл.320 от НПК, поради което е процесуално **допустима**.

Процесуалният представител на административно-наказващия орган, издал наказателното постановление, призован съгласно императивната разпоредба на чл.61, ал.1 от ЗАНН, не се явява в съдебно заседание.

ШРС, като прецени всички събрани доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и като съобрази закона, намира жалбата за **частично основателна**, поради следните съображения:

Дружеството -жалбоподател стопанисва търговски обект, магазин „Билла”, находящ се на бул. Симеон Велики №34 в Шумен, в който предлага за продажба на потребителите разнообразни хранителни и нехранителни стоки. На 22.05.2023г. главни инспектори в КЗП-РД- Варна извършили проверка в търговския обект във връзка с постъпил потребителски сигнал с вх. № В-03-935/16.05.2023г., касаещ заплащане на нежелана стока – опаковъчна кутия.

По време на проверката констатирани, че обектът работи и обслужва клиенти. В сигнала до КЗП, потребителя твърдял, че посетил магазин „Билла“ в гр. Шумен, бул. Симеон

Велики и пожелал да закупи маслини, които били поставени в торбичка по негово желание, като на касата, освен закупения продукт била маркирана опаковъчна пластмасова кутия, която потребителя не е получавал и не е желал.

Проверяващите извършили контролна покупка на маслини, като изрично заявили че желаят продукта да бъде поставен в торбичка. Въпреки, че не искали пластмасова кутия, от страна на служителя зад витрината им било заявено, че имат забрана да поставят стоките в торбичка, като същевременно независимо от това в каква опаковка ще бъде стоката на касата ще бъдат маркирани за пластмасова кутия с 0,20лв.

Действително, на касовия бон, който бил издаден на проверяващия имало отразени двадесет стотинки, като въпреки изричното му изявление за поставяне на маслините в торбичка, стоката била поставена в пластмасова кутия, която изрично е заявено, че не се иска от купувача.

За извършената проверка бил изготвен Констативен протокол № К-2748609 от 22.05.2023г., с който било указано на управителя на дружеството или упълномощено от него, лице да се яви на 29.05.2023г. в КЗП - Шумен и да представи становище по жалбата.

На 29.05.2023г. юрисконсулт на „Билла България“ ЕООД представил представено писмено становище по потребителската жалба.

Във връзка с констатациите в хода на извършената проверка била изпратена покана до управителя на „Билла България“ ЕООД за явяване за съставяне на акт за установяване на административно нарушение.

На 09.06.2023г. бил съставен акт за установяване на административно нарушение № 003450 на дружеството-жалбоподател, за това, че на 22.05.2023г. ЕООД „Билла България“ не е изпълнил административното си задължение да не доставя стоки на потребителя срещу заплащане без искане от тяхна страна, с което е нарушил изискванията на чл.62, ал.1 от ЗЗП.

Актът бил съставен в присъствието на упълномощен представител на нарушителя, бил предявен и подписан от него без възражения, като писмени такива, не са били депозираны и в срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН.

Въз основа на съставения акт, административно наказващия орган издал Наказателно постановление № В-003450/21.08.2023г. на Директор на Регионална Дирекция за областите Варна, Добрич, Шумен, Разград, Силистра и Търговище към главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите, с което на дружеството била наложена имуществена санкция в размер на 1 000 лева на основание чл.208 от ЗЗП за нарушение на чл.62, ал.1 от ЗЗП.

Изложената фактическа обстановка се установява въз основа на събраните по делото доказателства- разпитът на свидетелите, както и от присъединените по реда на чл.283 от НПК писмени доказателства.

При така установената фактическа обстановка съдът приема от правна страна следното:

Дружеството-жалбоподател има качеството „търговец“ по смисъла на §13, т.2 от ЗЗП, а именно- представлява юридическо лице, което продава или предлага за продажба стоки като част от своята търговска дейност.

Съобразно нормата на чл.62, ал.1 от ЗЗП се забранява доставката на стоки, както и на вода, газ, електрическа енергия, централно отопление, цифрово съдържание или предоставянето на услуги на потребител срещу заплащане без искане от негова страна.

Безспорно е установено по делото, че от дружеството - жалбоподател на 22.05.2023г. освен сумата от 1,33 лева за закупени „маслини стафида“ е маркирано и са взети при заплащането и сумата от **0,20 лева за опаковка**, която изрично не била пожелана от проверяващия.

Това се установява, както от показанията на двамата свидетели, така и от приложения фискален бон № 8883/22.05.2023г.; 10:53:43 часа.

Предвид изложеното съдът приема, че дружеството- жалбоподател действително е допуснало неизпълнение на задължение, установено с чл.62, ал.1 от ЗЗП, за което правилно и законосъобразно е санкционирано с обжалваното наказателно постановление.

Съдът намира за напълно неоснователен довода изложен както в становището по констативния протокол, така и в жалбата, че установеното не изпълва състава на нарушението на чл.62, ал.1 от ЗЗП.

Опаковането на закупен продукт не е отделна услуга, която търговецът предоставя само и единствено при поискване от страна на потребителя, но в настоящия случай потребителят изрично е пожелал стоката да не се опакова в пластмасова кутия, а в торбичка или друга биоразградима опаковка.

При положение, че поисканият от потребителя, продукт /в случая маслини/ не е бил

поставен в пластмасова кутия, дружеството - жалбоподател не е следвало да маркира и взема при заплащане сумата за пластмасовата кутия, която не е поискана от потребителя.

В чл.5 от коментиранията в жалбата Наредба за намаляване на въздействието на определени пластмасови продукти върху околната среда е посочено, *че бизнес операторите, които използват пластмасови продукти за еднократна употреба /ППЕУ/ за пълнене с храни предлагат на крайния потребител ППЕУ задължително срещу заплащане на сума, определена съгласно сроковете по §5.*

Същевременно в чл.4, ал.3 от Наредбата се посочва, че бизнес операторите, които използват ППЕУ за пълнене с храни **осигуряват алтернативни варианти, заместващи ППЕУ.**

В настоящият случай самите потребители, изрично са поискали продуктите да не бъдат поставени в заместващи ППЕУ, спазвайки Наредба за намаляване на въздействието на определени пластмасови продукти върху околната среда, а въпреки това, дружеството - жалбоподател като бизнес оператор, който използва ППЕУ за пълнене с храни, им е начислило и взело пари за пластмасова кутия, която не е предоставена и същевременно дори не е поискана от потребителите.

При извършената служебна проверка съдът установи, че при издаването на обжалваното наказателно постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, обуславящи неговата отмяна.

Извършеното от дружеството жалбоподател неизпълнение на административно задължение и обстоятелствата, при които същото е извършено, са описани достатъчно ясно и конкретно. Следва да се отбележи, че в случая се касае за реализиране на безвиновна отговорност на юридическо лице, при което конкретният извършител, подбудите и мотивите за извършването на деянието и т.н. са обстоятелства без правно значение.

Съдът намира, че в процесния случай не може да бъде приложена разпоредбата на чл.28 от ЗАНН, доколкото нарушението не може да бъде квалифицирано като "маловажен случай" по смисъла на посочената разпоредба, доколкото Закона за защита на потребителите регулира отношенията между търговец и потребител и неговата цел основно е да гарантира правата на потребителите, поради което ще е неестествено да се толерира такъв тип поведение от търговец.

Предвид гореизложеното съдът намира, че не са налице основания за отмяна на атакуваното наказателно постановление.

Административно наказващият орган правилно е издирил приложимия закон и е наложил наказание на основание чл.208 от ЗЗП, който предвижда *за доставка на стоки, както и вода, газ, електрическа енергия, централно отопление, цифрово съдържание или предоставяне на услуги на потребител срещу заплащане без искане от негова страна, в нарушение на чл. 62, ал. 1, на физическите лица се налага глоба в размер от 300 до 5000 лв., а на едноличните търговци и юридическите лица - имуществена санкция, в размер от 500 до 5000 лв.*

Същевременно, съдът намира, че административно-наказващият орган не е индивидуализирал правилно наказанието, като е наложил наказание в размер над минимума, предвиден в закона, без да изложи конкретни мотиви и съображения в тази насока. Следвало е при преценка на размера на имуществената санкция да бъдат изложени мотиви относно степента на обществена опасност на конкретното нарушение, които са мотивирали органа да наложи именно санкция в посочения от него размер и защо счита, че именно такава санкция би изпълнила ролята на индивидуалната и генерална превенция.

По делото липсват данни за други извършени подобни нарушения, поради което съдът намира, че степента на обществена опасност на конкретното нарушение следва да бъде преценена като сравнително ниска. Съдът намира, че в настоящия случай законосъобразно и адекватно на дружеството - жалбоподател да бъде наложена имуществена санкция в размер на предвидения в разпоредбата на чл.208 от ЗЗП минимум, а именно "имуществена санкция" в размер на 500 лева.

Поради изложеното обжалваното наказателно постановление следва да бъде изменено в посочения по-горе смисъл.

Предвид изхода на делото и обстоятелството, че от страна на административно-наказващия орган не е направено искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, а и не бе представляван в съдебно заседание, съдът не следва да определя такива.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.2 от ЗАНН, съдът

**РЕШИ:**

**ИЗМЕНЯ** Наказателно постановление № В-003450/21.08.2023г. на Директор на Регионална Дирекция за областите Варна, Добрич, Шумен, Разград, Силистра и Търговище към главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите, с което на дружеството била наложена имуществена санкция в размер на 1 000 лева на основание чл.208 от ЗЗП за нарушение на чл.62, ал.1 от ЗЗП, като **намалява** размера от 1 000 /хиляда/ лева на 500 /петстотин/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Шуменски административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, че е изготвено.

**Съдия при Районен съд – Шумен:** \_\_\_\_\_