

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА**

**РЕШЕНИЕ**

**№ 943**

**София, 28.09.2023 г.**

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

Юлия Ненкова

**ЗАМ.- ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

Димитър Кюмюрджиев

**ЧЛЕНОВЕ:**

Георгица Стоянова

Анна Янева

Красимир Витанов

Красимир Зафиров

Пламен Киров

при участието на секретар - протоколиста Захари Сръндев, разгледа в открито заседание, проведено на 28.09.2023 г., доклад по преписка № КЗК – 701/2023 г., докладвана от наблюдаващия проучването член на КЗК г-н Пламен Киров.

В Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) е образувано производство по преписка № КЗК - 701/24.08.2023 г. във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР - 1518/08.08.2023 г. (ел.п. от 07.08.2023 г.) от „Стройгруп“ ЕООД, насочена срещу Решение № F384638/10.07.2023 г. на генералния директор на Национална компания „Железопътна инфраструктура“ ДП за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Рехабилитация приемно здание гара Шумен“. Процедурата е открита под уникален номер в ЦАИС ЕОП 00233-2023-0065.

С Определение № 872 от 14.09.2023 г., на основание чл. 204, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 203, ал. 1 от ЗОП, КЗК оставя без уважение искането на жалбоподателя за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“ за възлагане на обществената поръчка. Актът на КЗК не е обжалван пред ВАС.

**СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „СТРОЙГРУП“ ЕООД**

„Стройгруп“ ЕООД намира издаденото решение за незаконосъобразно.

Жалбоподателят възразява, че по процедурата са налице нарушения при формулиране на изискванията към техническото предложение. Твърди, че възложителят не е посочил в документацията за обществената поръчка, кога предложението за изпълнение, в частите относно задължителните елементи на управление на риска, относно предложеното ограничаване и предотвратяване на негативното екологично въздействие върху околната среда по време на изпълнение на строителството, както и във връзка с организацията на дейностите по отстраняване на гаранционни дефекти по време на гаранционния срок, ще се счита за „обосновано“ и какво се разбира под формулировката „обоснована връзка“.

Насочва към условията по процедурата, в частта на изискването от възложителя управление на риска изтъквайки, че предложените от участника мерки следва да гарантират както недопускането на съответния риск, така и да предотвратят или минимизират последиците от настъпил такъв, обосноваността на които ще бъде обект на субективна оценка от страна на комисията. По отношение предлагането на ограничаване и предотвратяване на

негативното екологично въздействие върху околната среда в урбанизираната територия по време на изпълнение на строителството, както и организацията по отстраняване на гаранционни дефекти жалбоподателят обръща внимание на предвидената от възложителя експертна оценка относно обосноваването на връзката между дефинираните от участника същност на мярката и дейностите по нея, от една страна, и очаквания ефект от нея - от друга, при отчитане и спецификата на конкретната обществена поръчка, както и предложението по всяка една от мерките.

Намира, че за да направи експертна преценка за съответствие на техническите предложения, комисията трябва да разполага с точни, ясни, конкретни и подробни правила, а не да разчита на субективното разбиране на членовете за тълкуване на заложеното в документацията за обществена поръчка изискване. Счита, че възложителят използва понятието „обосновано“ без да го е дефинирал и обвързал с предварително измерими и обективни критерии, създаващо предпоставки за интерпретация на предложенията в голям диапазон, несигурност и липса на предвидимост за икономическите субекти, кога офертата им в тази част ще се счита за обоснована, съответно ще бъде отстранена, и кога ще отговаря на изискванията и ще бъде допусната до оценяване. По този начин несъмнено се внася прекомерен субективизъм, според жалбоподателя, в предвидените изисквания за съответствие с условията на поръчката, което е недопустимо, тъй като се създава предпоставка за неравнопоставено третиране на участниците, в нарушение на основополагащите принципи, разписани в чл. 2 от Закона за обществени поръчки (ЗОП), в частност ал. 1, т. 1 и т. 4.

Заключва, че условията по поръчката следва да бъдат такива, че в следствие икономическите оператори да могат да изготвят своите оферти съобразно правилата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

Моли спорното по обществената поръчка решение да бъде отменено.

Претендира сторените по производството разноски.

## **СТАНОВИЩЕ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ**

Възложителят моли КЗК да остави жалбата без уважение като неоснователна, необоснована и недоказана. Излага мнение, че твърденията и аргументите срещу обжалваното по процедурата решение, не отговарят на действителното правно и фактическо положение. Твърди, че в оперативната самостоятелност на всеки участник е дефинирането на мерки и дейности по тяхното изпълнение и съответно очаквания ефект от тях по спорните точки 6, 7 и 9 от образеца на предложение за изпълнение на поръчката, които да са подкрепени с факти, доказателства и аргументи. Намира спорното по производството решение за валиден, правилен и законосъобразен административен акт.

Моли контролният орган да остави жалбата без уважение.

Отправя претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, както и възражение за прекомерност на разноските, поискани от насрещната страна.

## **ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА**

### **I. Идентификация на страните:**

**А. „Стройгруп“ ЕООД – жалбоподател, ЕИК: 126006567.** Дружеството се представлява от управителя Йордан Делчев.

**Б. Генералния директор на ДП „Национална компания „Железопътна инфраструктура“ – възложител, ЕИК: 130823243.** Дружеството се представлява от генералния директор - инж. Златин Крумов.

### **II. Установени факти:**

1. С Решение № F384638/10.07.2023 г. на генералния директор на Национална компания „Железопътна инфраструктура“ ДП е открита „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Рехабилитация приемно здание гара Шумен“.

Решението и обявлението за обществена поръчка са публикувани в ЦАИС ЕОП на 14.07.2023 г. С решението са одобрени обявлението за оповестяване на откриването на процедурата и документацията.

2. Относива към преписката информация, съдържаща се в документацията по поръчката:

**„IV. Оферта за участие**

**2. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТИТЕ**

*Офертата за участие включва документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП:*

2.2. *Техническо предложение, по образец № 1, което съдържа:*

2.2.1. *предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на възложителя, по образец № 2;“.*

2.1. **Образец № 2 – предложение за изпълнение на поръчката**

*„Прилагаме нашето Предложение за „Начин на изпълнение на строителството“ включващ описателна и графична част.“.*

2.2. **Указания за изготвяне на предложение за „начин на изпълнение на строителството“**

*„Предложението за „Начин на изпълнение на строителството“ да включва:*

1. *Предложение за „Технология и организация за изпълнение на строителството“*

*Предложението за „Технология и организация за изпълнение на строителството“ трябва да е придружена с „Календарен план-график“ по видове СМР и трябва да съдържа описателна и графична част, както следва:*

*Описателна част:*

...

б. *Управление на риска – Изпълнението на предмета на поръчката е от съществено значение за Възложителя и общността. Предвид факта, че предмет на поръчката е строителство, е наличен усложнен фактически състав от натрупването на взаимно свързани дейности, което обосновава натрупването на редица също взаимосвързани и обусловени една от друга последователни дейности. Това от своя страна води до сложна съвкупност от инженерни, административни, строителни и други дейности, които следва в определен порядък Изпълнителя да извърши, с оглед успешното приключване на проекта и постигане на неговите цели. Ето защо въпреки евентуалния характер на посочените рискове Възложителя счита, че целесъобразно и в интерес на успешното приключване на проекта в своето предложение участникът предварително да направи предложение, а после и да изпълни, за мерки за недопускане, както и за мерки за преодоляване или минимизиране на последиците от настъпването на предварително дефинирани от него рискове, можещи да окажат съществено въздействие върху успешното изпълнение на проекта. Ето защо в строителната програма участниците следва да предложат такива мерки по следните дефинирани от Възложителя рискове, които могат да възникнат при изпълнението на договора.*

1) *Времеви рискове, включително:*

1.1. *Риск от закъснение началото на започване на строителството;*

1.2. *Риск от изоставане от графика при текущото изпълнение на строителните дейности;*

1.3. *Риск от закъснение за окончателно приключване и предаване на обекта;*

2) *Технически рискове, в т.ч:*

2.1. *Риск, свързан с трудности с използваната от Изпълнителя техника;*

2.2. *Риск, свързан с използваните от Изпълнителя човешки ресурси;*

2.3. *Риск, свързан с трудности с атмосферни влияния и неподходящи метеорологични условия*

2.4. *Риск от аварии по време на строителството от строителни дейности.*

3) *Други рискове, в т.ч:*

3.1. *Риск от липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес;*

3.2. *Риск от неизпълнение на договорни задължения от съконтрагенти на участника;*

3.3. *Риск, свързан с трудности при изпълнението на дейността, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население.*

*Участниците следва да направят предложение, което после да изпълнят за всеки един рисковите както следва: мерки за недопускане на риска; мерки за преодоляване или минимизиране на последиците при настъпване на риска. За всяка една от мерките участникът следва да дефинира: нейното наименование, същност и обхват, конкретните дейности, които се предвиждат за изпълнението ѝ, конкретния експерт, ангажиран с прякото ѝ изпълнение, ако експертите по изпълнение на дейностите са повече от един, кой експерт коя от дейностите ще изпълнява с посочване на техните конкретни задължения, както и посочване на експертите от ръководния състав на участника, които ще контролират изпълнението на мярката и начините*

на взаимодействие с контролирания/ните експерти. Мерките следва да бъдат съпроводени и от дефиниране на очаквания и целен ефект в сферата на недопускане/проявление на разглеждания риск.

Предложените от участника мерки следва да гарантират както недопускането на съответния риск, така и да предотвратят или минимизират последиците от настъпил такъв. Възложителят ще приеме, че предложените мерки гарантират тези изисквания, ако от предложената съвкупност от дейности по конкретната мярка на база експертна оценка е налице обосноваването на връзка между дефинираните от участника същност на мярката и дейностите по нейното изпълнение, и съответно очаквания ефект от нея, като се отчита и спецификата на обществената поръчка и направените предложения за всяка една от мерките не е формално. При липса на такава обосноваване или при формално предложение се приема, че липсва предложение за конкретната мярка.

7. Ограничаване и предотвратяване на негативното екологично въздействие върху околната среда в урбанизираната територия по време на изпълнение на строителството.

Въпреки, че този елемент от строителната програма в голямата си част е нормативно регулиран, за Възложителя е от съществено значение Изпълнителят предварително да дефинира очакваното негативно екологично въздействие на строителния процес върху територията на обекта, включително и управлението на строителните отпадъци. Ето защо участникът следва да направи предложение за мерки, които после и да изпълни, свързани с опазване на околната среда, съобразени с конкретния предмет на поръчката. Всеки участник следва да предложи, а след това и изпълни конкретни мерки, свързани с опазването на околната среда по време на изпълнението на строителството. Като минимум следва да се направи предложение относно управление на строителните отпадъци, шумовото и праховото замърсяване.

За всяка една от мерките участникът следва да дефинира нейната същност и обхват, конкретните дейности, които се предвиждат за изпълнението ѝ, конкретния експерт или служител, ангажиран с прякото ѝ изпълнение, ако експертите по изпълнение на дейностите са повече от един, кой експерт коя от дейностите ще изпълнява с посочване на техните конкретни задължения, както и посочване на експертите от ръководния състав на участника, които ще контролират изпълнението на мярката и начините му на взаимодействие с контролирания/ните експерти. Мерките следва да бъдат съпроводени и от дефиниране на очаквания и целен екологичен ефект от изпълнението на конкретната мярка в смисъла на постигането на целите на настоящия раздел. Допълнително в тази част на строителната програма следва да бъде направено предложение за конкретни мерки, свързани със спазването на действащите нормативни актове, стандарти и правила по опазването на околната среда, които после да бъдат и изпълнени. За всяка мярка следва да се дефинират наименования, конкретните дейности по нейното изпълнение, конкретно ангажираните експерт/и и кой от тях коя част от дейностите ще изпълнява. Следва да се дефинира и очакваният и целен ефект от конкретната мярка. Освен това следва да се направи предложение, което след това да се изпълни и за план за организация по изпълнение на мерките за опазването на околната среда, включващ конкретните действия по изпълнението на мерките, тяхното времево разпределение, включително и очакваните екологични ефекти от изпълнението след неговото приключване. Съвкупността от мерките както и планът като цяло следва да обосновават и гарантират спазването на нормативната уредба и опазването на околната среда по време на изпълнението на дейността по строителството. Възложителят ще приеме, че предложените мерки гарантират тези изисквания, ако от предложената съвкупност от дейности по конкретната мярка на база експертна оценка е налице обосноваването на връзка между дефинираните от участника същност на мярката и дейностите по нея от една страна и очаквания ефект от нея от друга, като се отчита и спецификата на конкретната обществена поръчка и предложението по всяка една от мерките не е разработено формално.

...

9. Организация на дейностите по отстраняване на гаранционни дефекти по време на гаранционния срок.

С оглед значимостта на този проект за Възложителя е важно в този раздел участникът да предложи, а в последствие и приложи своята организация за действие по повод на установяване и отстраняване на гаранционни дефекти в нормативно определения гаранционен срок. Предложената организация следва да е съобразена с техническата спецификация и особеностите на обекта и нормативните изисквания с цел осигуряване на срочност и адекватност на изпълнените действия. Представената организацията на изпълнение следва да включва всички етапи, дейности и под дейности от изпълнението на това задължение, включително и отговорните експерти и техните конкретни задължения, взаимовръзката между тях, както и взаимовръзката с Възложителя. Участникът следва и да предложи, а в последствие и изпълни конкретен времеви - план за мобилизация и организация на изпълнението на гаранционните дейности в който да посочи времево изпълнението на това задължение и разпределението конкретните задачи и етапи във времето.

Участникът следва да направи предложение и за мерки (минимум 2) за обезпечаване на срочното и точно изпълнение на това задължение.

За всяка една от мерките участникът следва да дефинира наименование, същност и обхват, конкретните дейности, които се предвиждат за изпълнението ѝ, конкретния експерт или служител, ангажиран с прякото ѝ изпълнение, ако експертите по изпълнение на дейностите са повече от един, кой експерт коя от дейностите ще изпълнява с посочване на техните конкретни задължения, както и посочване на експертите от ръководния състав на участника, които ще контролират изпълнението на мярката и начините му на взаимодействие с контролирания/ните експерти. Мерките следва да бъдат съпроводени и от дефиниране

на очаквания ефект от изпълнението на конкретната мярка в смисъла на постигането на целите на настоящия раздел.

Предложените мерки следва да гарантират спазването на нормативната уредба и изпълнението на дейността по отстраняване на гаранционни дефекти по време на експлоатацията на обекта в рамките на гаранционния срок. Възложителят ще приеме, че предложените мерки гарантират тези изисквания, ако от предложената съвкупност от дейности по конкретната мярка на база експертна оценка е налице обоснована връзка между дефинираните от участника същности на мярката и дейностите по нейното изпълнение от една страна и очаквания ефект от нея от друга, като се отчита и спецификата на обществената поръчка и предложението по всяка една от мерките, включително и действията по организация на процеса не са формални.“.

3. На 08.08.2023 г. (ел.п. от 07.08.2023 г.), „Стройгруп“ ЕООД депозира жалба в КЗК срещу Решение № F379687 от 12.06.2023 г. на възложителя по процедурата по която е образувано производство по преписка № КЗК - 701/2023 г.

## ПРАВНИ ИЗВОДИ

### **По допустимостта на жалбата.**

Жалбата с вх. № ВХР - 1518/08.08.2023 г. (ел.п. от 07.08.2023 г.) на „Стройгруп“ ЕООД, насочена срещу Решение № F379687 от 12.06.2023 г., публикувано в ЦАИС ЕОП на 14.07.2023 г. на възложителя по процедурата, е подадена от активно легитимирана страна – заинтересовано лице по смисъла на § 2, т. 14 от ДР на ЗОП (качеството „заинтересовано лице“ е изследвано и установено в постановеното от КЗК Определение № 872 от 14.09.2023 г., по производството), пред компетентен орган, в законоустановения 10-дневен срок за обжалване, по смисъла на чл. 197, ал. 1, т. 1 от ЗОП, поради което същата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

### **Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.**

Жалбоподателят оспорва изискванията на възложителя към съдържанието на техническото предложение на участниците по процедурата, в частност описателната част на офериранията технология и организация за изпълнение на строителството. Намира, че липсата на пояснение сред условията по процедурата, кое предложение възложителят ще приема за обосновано, създава условия за неравнопоставено третиране на участниците. Жалбоподателят насочва към текстове от документацията, съдържащи неясноти и ограничаващи участието на лица в спорната процедура, с оглед невъзможността да бъде предвидена субективната оценка на помощния орган за съответствието на техническото предложение, представено за участие в разглежданата процедура за възлагане на обществена поръчка. Счита, че поставените минимални изисквания за допускане до оценка на техническото предложение създават предпоставки за субективизъм от страна на определената от възложителя оценителна комисия при подбора на подадените оферти. Намира, че условията по поръчката следва да бъдат такива, че впоследствие икономическите оператори да могат да изготвят своите оферти съобразно правилата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

С оглед установената по производството фактическа обстановка, КЗК намира за неоснователни твърденията на жалбоподателя, че в изискванията към техническото предложение на участниците се съдържат неясни и неточни указания, което възпрепятства предвидимостта при оценката за съответствие на офертите и води до липса на информираност на заинтересованите лица за това, по какъв начин да подготвят офертите си, за да бъдат допуснати до оценка. Към одобрената документация на настоящата обществена поръчка са приложени указания за изготвяне на технологията и организацията за изпълнение на строителството по предмета на процедурата, които дават възможност на участниците да подготвят своето техническо предложение по начин, съответен с изискванията на възложителя така, че същото да бъде обективно оценено, при съблюдаване на техническите параметри на поръчката и предложената от съответствия участник строителна програма.

Видно от документацията (т. 2, т. 2.1 и т. 2.2. от обстоятелствената част на решението) на участниците в разглежданата процедура е указано, че следва да направят предложение за начина на изпълнение на поръчката, съобразно нейната специфика. Спорните по процедурата изисквания са относими към съдържанието на техническото предложение, в частност изготвянето и представянето на технология и организация за изпълнение на строителството, с минимално определено от страна на възложителя съдържание, подлежащо на оценка за съответствие от страна на оценителната комисия по процедурата. Описателната част следва да обхваща минимално предвидено от възложителя съдържание, сред което управление на риска по време на изпълнение на строителната програма, ограничаване и предотвратяване на негативното екологично въздействие върху околната среда, както и организация на дейностите по отстраняване на гаранционни дефекти.

По отношение управлението на риска по т. 6 от Указанията за изготвяне на предложение за „начин на изпълнение на строителството”, възложителят е дефинирал времеви, технически и други рискове, които е възможно да настъпят при изпълнение на дейностите по предмета на поръчката и могат да забавят финализирането на строителната програма. От своя страна участниците следва да предложат мерки за недопускането на тези рискове, както и такива за преодоляване или минимизиране на последиците от настъпването им. Като изискване към съдържанието е вписано, че по отношение на мерките следва да бъде направено изложение и на очаквания и целен ефект в сферата на недопускане/проявление на разглеждания риск.

В следващата част на Указанията за изготвяне на предложение за „начин на изпълнение на строителството” – т. 7, възложителят е поместил информация към съдържанието на офертата по отношение ограничаването и предотвратяването на негативното екологично въздействие върху околната среда, по време на изпълнението на строителството. Изисква се предварително дефиниране на очакваното негативно екологично въздействие на строителния процес върху територията на обекта, включително и управлението на строителните отпадъци, като за целта бъдат предложени мерки, свързани с опазване на околната среда, съобразени с конкретния предмет на поръчката. Като минимум следва да се направи предложение относно управление на строителните отпадъци, шумовото и праховото замърсяване. Указано е, че мерките следва да бъдат съпроводени и от дефиниране на очаквания и целен екологичен ефект от изпълнението им. Участниците следва да направят предложение за конкретни мерки, свързани със спазването на действащите нормативни актове, стандарти и правила по опазването на околната среда, с дефиниране на очаквания и целен ефект. Изисква се представяне на план за организация по изпълнение на мерките, включващ конкретни действия и времево разпределение.

Във връзка с третия, спорен по производството, компонент на предложението от участниците план за реализиране на дейностите по поръчката, в т. 9 възложителят е изискал представяне на организация на дейностите по отстраняване на дефекти в срока на гаранцията. Като условие е заложено предложената организация да е съобразена с техническата спецификация, особеностите на обекта и нормативните изисквания, включвайки всички етапи и дейности от изпълнението на това задължение, включително и отговорните експерти и техните конкретни задължения, взаимовръзката между тях, както и тази с възложителя. Участникът следва да посочи времево изпълнението, както и разпределение на конкретните задачи и етапи във времето. В тази част от офертата участникът следва да направи предложение и за минимум две мерки за обезпечаване на срочното и точно изпълнение по отстраняването на констатираните дефекти. Указано е, че мерките следва да бъдат съпроводени и от дефиниране на очаквания ефект от изпълнението им. Участниците следва да направят още и предложение за конкретни мерки, свързани със спазването на относимата нормативна уредба.

За всяка една от мерките по трите точки участникът следва да дефинира нейната същност и обхват, конкретните дейности, които се предвиждат за изпълнението ѝ, конкретният експерт или служител, ангажиран с прякото ѝ изпълнение, ако експертите по изпълнение на дейностите са повече от един, кой експерт, коя от дейностите ще изпълнява, с посочване на техните конкретни задължения, както и посочване на експертите от ръководния

състав на участника, контролиращи изпълнението на мярката и начините му на взаимодействие с контролирания/ните експерти.

За да приеме за обосновано предложението на участниците по отношение на т. 6, т. 7 и т. 9 възложителят изисква представянето на връзка между дефинираните от участника същност на мярката и дейностите по нейното изпълнение, и съответно очаквания ефект от нея. Съответствието на офертата в тази част се установява при отчитане както спецификата на обществената поръчка, така и направените предложения за всяка една от мерките, които следва да не са формални, т.е. да обхващат вече посочените елементи, заложи от възложителя.

Предвид изложеното следва да се приеме извода, че твърдението на жалбоподателя за възможност за субективизъм и наличие на неяснота към изготвянето и представянето на технологията и организацията на изпълнение на строителството, като част от техническото предложение за участие в процедурата, се явява неоснователно. От установената фактическа обстановка е видно, че условията по процедурата съдържат точни и ясни указания към съдържанието на техническото предложение на участниците за изпълнение на дейностите по предмета на поръчката. Противно на твърденията на жалбоподателя, обоснована и съответна на изискванията по процедурата ще бъде всяка оферта, която съдържа изискваните от възложителя компоненти по т. 6, т. 7 и т. 9 от Указанията.

КЗК намира, че в оперативната самостоятелност на възложителя е да определи параметрите на предложението за изпълнение, с оглед спецификата на предмета на поръчката, така че да постигне оптимален резултат при провеждане на процедурата. В тази връзка, КЗК счита, че посочената в документацията информация по отношение на съдържанието на техническата част от офертата за участие в процедурата дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации. Осигурява на участниците достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при оценяване на съответствието на предложената строителна програма, което обстоятелство изключва нарушаването на законоустановените в чл. 2 от ЗОП принципи. Ясно са разграничени и обосновани отделните компоненти, наличието на които в техническата оферта на даден участник, би му осигурила допускане до оценка по предвидената по процедурата методика. Досежно твърдяната липса на изрични дефиниции, КЗК счита, че всяко едно от изброените от жалбоподателя понятия, а именно „обосновано“ и „обоснована връзка“, не се характеризира със сложност и неяснота, които да препятстват разбирането им, доколкото са обичайно употребими. Освен това, съдържанието и смисълът на употребените изрази може да бъдат изведени от цялостния преглед на документацията, в частност Указания за изготвяне на предложение за „начин на изпълнение на строителството“ и минималното съдържание към описателната част по т. 6, т. 7 и т. 9.

При така установената фактическа обстановка, обжалваното решение на възложителя се явява законосъобразен административен акт и като такъв следва да се остави в сила, а жалбата на „Стройгруп“ ЕООД да се отхвърли като неоснователна.

Съгласно чл. 217, ал. 1 от ЗОП КЗК се произнася по отговорността за разноски при условията и по реда на чл. 143 от АПК.

Предвид неоснователността на жалбата, на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП, без уважение следва да бъде оставена и отправената от „Стройгруп“ ЕООД претенция за възлагане на сторените по производството разноски.

Възложителят отправя искане за възлагане на разноски, направени за юрисконсулт. С оглед изхода по производството и на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 143, ал. 3 от АПК, претенцията следва да се уважи. На жалбоподателя „Стройгруп“ ЕООД следва да бъде възложено да заплати на възложителя, направените в хода на производството разноски в размер 240 (двеста и четиридесет) лева, юрисконсултско възнаграждение, определено на основание чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ, приета с ПМС № 4 от 06.01.2016 г. (изм. и доп. ДВ. бр.74 от 7 Септември 2021 г.)

С оглед гореизложеното и на основание чл. 215, ал. 2, т. 1 от ЗОП и чл. 217, ал. 1 от ЗОП, Комисия за защита на конкуренцията

### **РЕШИ:**

**1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** жалбата с вх. № ВХР-1518/08.08.2023 г. от „Стройгруп“ ЕООД, насочена срещу Решение № F384638/10.07.2023 г. на генералния директор на Национална компания „Железопътна инфраструктура“ ДП за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Рехабилитация приемно здание гара Шумен“. Процедурата е открита под уникален номер в ЦАИС ЕОП 00233-2023-0065.

**2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на „Стройгруп“ ЕООД, за възлагане на сторените в производството разноски.

**3. ВЪЗЛАГА** на „Стройгруп“ ЕООД, ЕИК: 126006567, да заплати направените от възложителя в хода на производството разноски, в размер на 240 (двеста и четиридесет) лева.

Решението подлежи на обжалване пред тричленен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

### **ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

.....  
Юлия Ненкова

### **ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

.....  
Димитър Кюмюрджиев

### **ЧЛЕНОВЕ:**

.....  
Георгица Стоянова

.....  
Анна Янева

.....  
Красимир Витанов

.....  
Красимир Зафиров

.....  
Пламен Киров